

Impara Digitale - Curriculum Mapping 2015 a.s. 2015/2016

La piattaforma Curriculum Mapping: Efficacia didattica ed esperienze d'uso dei docenti

**a cura di Ferdinando Pennarola - Università L. Bocconi - Milano
e Massimiliano Andreoletti - Università Cattolica – Milano**

**Per Impara Digitale
Marzo 2016**



Il progetto Curriculum Mapping promosso da Impara Digitale

L'associazione e Centro Studi Impara Digitale (ID) ha sviluppato una piattaforma software proprietaria per progettazione delle Unità Didattiche (Uda) nell'insegnamento delle scuole, applicabile a tutte le materie coperte dagli obblighi ministeriali.

La piattaforma è disponibile in modalità SaaS ed i dati ad essa collegati sono stati utilizzati in due circostanze ben distinte:

- Uno **studio pilota**, svoltosi nella primavera del 2015, funzionale alla investigazione successiva, che ha avuto la finalità di capire come gli utenti familiarizzassero con l'applicazione;
- Uno **studio esplorativo**, svoltosi nel primo quadrimestre dell'anno scolastico 2015/16, concluso a fine gennaio 2016.

In entrambi i casi, gli aderenti al progetto sono stati i **docenti delle scuole** presso le quali ID ha svolto iniziative di formazione per la riprogettazione delle attività didattiche, anche attraverso l'utilizzo delle tecnologie ICT. L'obiettivo dei due studi è quello di fornire indicazioni di politica di fondo circa lo sviluppo e la formazione dei docenti della scuola italiana per la progettazione consapevole di un'attività didattica efficace, orientata allo sviluppo delle competenze dei discenti (c.d. *didattica per competenze*). Oltre alle indicazioni di politica, entrambi gli studi consentono di pianificare le risorse necessarie per la estensione di un progetto di curriculum mapping ad un gruppo più esteso di utenti, e quindi assicurare un maggiore impatto.



GLI STRUMENTI DELL'INDAGINE



Il progetto Curriculum Mapping promosso da Impara Digitale: Metodologia

In questo documento si illustrano i risultati dello **studio esplorativo** e si presentano alcune riflessioni conclusive circa futuri sviluppi della piattaforma di CM.

METODOLOGIA

Lo studio esplorativo è stato realizzato acquisendo due tipologie di dati:

- **Dati primari** di tipo interpretativo (acquisiti con un questionario inviato agli utenti nel quale si sono poste le questioni circa l'esperienza di utilizzo della piattaforma di CM;
- **Dati secondari**, relativi all'utilizzo del software (tracking dei comportamenti degli utenti, acquisiti in modo anonimo ed elaborati a livello aggregato)

Gli utenti registrati alla piattaforma di CM sono in maggioranza i docenti coinvolti nelle iniziative formative di ID. Non tutti gli utenti registrati hanno utilizzato la piattaforma di Cm per progettare la didattica.

Nella prossima sezione di questo documento si illustra la struttura del questionario.

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM STRUTTURA DEL QUESTIONARIO

1. Dati del partecipante
2. Le competenze nella scuola
3. La progettazione dell'attività didattica per competenze
4. La piattaforma di Curriculum Mapping per la progettazione dell'attività formativa
5. L'efficacia della piattaforma di Curriculum Mapping nel supportare il docente nella progettazione e attuazione dell'attività formativa
6. Le criticità connesse con la progettazione dell'attività formativa all'interno della piattaforma di Curriculum Mapping



DESCRIZIONE DEL CAMPIONE

Descrizione del campione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
GRADO	RISPOSTE	%
Scuola dell'infanzia	2	4,55%
Scuola Primaria	11	25,00%
Scuola Secondaria I Grado	9	20,45%
Scuola Secondaria II Grado	22	50,00%
Totale		
	44	23,40%
		(sugli utenti presenti nella piattaforma CM)
		34,10%
		(sugli utenti che hanno iniziato a progettare UdA nella piattaforma CM)



Descrizione del campione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
INDIRIZZI SECONDARIA II GRADO	RISPOSTE	%
Liceo Classico	1	5,00%
Liceo Scientifico	8	40,00%
Liceo Scienze Umane	1	5,00%
Istituto Tecnico - Indirizzo Economico	5	25,00%
Istituto Tecnico - Indirizzo Tecnologico	5	25,00%
Totale	20	



RISULTATI DEL MONITORAGGIO

Sez. 1 - Le competenze

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

SIGNIFICATO DI COMPETENZA	RISPOSTE	%
La competenza si identifica con una prestazione del soggetto osservabile e misurabile	1	2,33%
La competenza è un'integrazione delle risorse possedute dall'individuo, che comporta l'attivazione di conoscenze, abilità e disposizioni personali relative sia al piano cognitivo, sia al piano socioemotivo e volitivo	1	2,33%
La competenza è intesa come la capacità di far fronte ad un compito, o a un insieme di compiti, riuscendo a mettere in moto e a orchestrare le proprie risorse interne, cognitive, affettive e volitive, e a utilizzare quelle esterne disponibili in modo coerente e fecondo	19	44,19%
La competenza è la capacità di rispondere a esigenze individuali e sociali o di svolgere efficacemente un'attività o un compito	1	2,33%
La competenza indica la comprovata capacità di usare conoscenze, abilità e capacità personali, sociali e/o metodologiche, in situazioni di lavoro o di studio e nello sviluppo professionale e/o personale	21	48,84%
Totale	44	



I docenti hanno una limitata esperienza nella progettazione della didattica per competenze

La maggior parte dei docenti (43,18% da meno di un anno e il 61,36% da meno di due anni) sono “principianti” nell’uso delle competenze. I docenti “esperti” sono la minoranza (38,64% più di due anni e solo il 6,82% più di cinque anni). I corsi promossi da Impara Digitale sull’utilizzo della piattaforma di Curriculum Mapping hanno assunto un ruolo fondamentale nel formare i docenti all’importanza delle competenze nella scuola del XXI secolo.

Sez. 1 - Le competenze

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

RIFERIMENTO ALLE "COMPETENZE"	RISPOSTE	%
Meno di 3 mesi	10	22,73%
Da 3 ai 6 mesi	6	13,64%
Da 6 mesi ad 1 anno	3	6,82%
Da 1 anno a 2 anni	8	18,18%
Da 2 anni a 3 anni	7	15,91%
Da 3 anni a 5 anni	7	15,91%
Da 5 anni a 8 anni	2	4,55%
Da 8 anni a 10 anni	0	0,00%
Più di 10 anni	1	2,27%
Totale	44	



Sez. 1 - Le competenze

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

RIFERIMENTO ALLE "COMPETENZE"	RISPOSTE	%
Meno di 1 anno	19	43,18%
Meno di 2 anni	27	61,36%
Da 2 anni a 5 anni	14	31,82%
Più di 5 anni	3	6,82%
Totale	44	



Impara Digitale ha svolto un ruolo di accelerazione nel processo di acquisizione delle conoscenze della didattica per competenze grazie a iniziative di formazione ad hoc

Il 40,20% docenti (percentuale più alta) si è avvicinato alle competenze tramite corsi di formazione proposti da Impara Digitale. Il 72,72% ha frequentato proposte formative (corsi e/o Summer School) di Impara Digitale, di cui il 31,81% partecipato esclusivamente a proposte formative (corsi e/o Summer School) di Impara Digitale. È da evidenziare un elevato numero di docenti che hanno approfondito la tematica in modo individuale (22,99%).

Sez. 1 - Le competenze

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

FORMAZIONE ALLE "COMPETENZE"	RISPOSTE	%
Percorso universitario (laurea)	1	1,15%
Attività formativa organizzata dalla scuola di appartenenza	17	19,54%
Attività formativa organizzata da un organismo facente parte del sistema scuola (UST, USR, MIUR ecc.)	11	12,64%
Attività formativa organizzata da un'università	1	1,15%
Attività formativa organizzata da un'associazione/ente/agenzia di formazione specializzato	2	2,30%
Attività formativa organizzata da ImparaDigitale (SummerSchool)	4	4,60%
Attività formativa condotta da ImparaDigitale (Corso di formazione)	31	35,63%
Attività formativa svolta a livello personale (autodidatta)	20	22,99%
Accompagnamento svolto da un collega	0	0,00%
Totale	87	

Sez. 1 - Le competenze

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
FORMAZIONE ALLE "COMPETENZE"	RISPOSTE	%
Università (laurea o corso)	2	2,30%
Scuola (corso o collega)	17	19,54%
Sistema scuola (MIUR, USR, UST)	11	12,64%
Agenzia di formazione	2	2,30%
ImparaDigitale (SummerSchool o corso)	35	40,23%
Iniziativa personale	20	22,99%
Totale	87	



Difficoltà nell'approcciare un discorso complessivo connesso all'introduzione delle competenze nella didattica quotidiana

Le criticità maggiori nell'introduzione di una didattica per competenze riguardano:

- il 42,55% evidenzia problematiche nel progettare percorsi formativi per “competenze”
 - difficoltà nel calare le competenze nella didattica quotidiana 19,15%
 - complessità del concetto di competenza 9,57%
 - difficoltà nell'individuare la normativa corretta 8,51%
 - difficoltà a progettare percorsi formativi realmente per competenze 5,32%



Difficoltà nell'approcciare un discorso complessivo connesso all'introduzione delle competenze nella didattica quotidiana

Le criticità maggiori nell'introduzione di una didattica per competenze riguardano:

- il 37,23% evidenzia iniziative assenti o insufficienti a livello della singola realtà scolastica
 - isolamento del docente 22,34%
 - mancata predisposizione di un curriculum di istituto 14,89%

Sez. 1 - Le competenze

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

CRITICITÀ APPROCCIO "COMPETENZE"	RISPOSTE	%
La complessità del concetto di competenza	9	9,57%
La difficile articolazione del rapporto tra abilità, competenze e competenze	7	7,45%
L'aver relegato le conoscenze ad un ruolo di secondo piano	3	3,19%
La difficoltà nell'individuare relazioni tra la competenza e il mondo reale	5	5,32%
La difficoltà nel calare le competenze nella didattica quotidiana	18	19,15%
L'assenza di una legislazione chiara e scevra da ambiguità	8	8,51%
La poca formazione personale nell'ambito delle competenze	9	9,57%
La mancata predisposizione di curricolo a livello di istituto	14	14,89%
L'isolamento da parte dei colleghi nell'utilizzo delle competenze	21	22,34%
Totale	94	



Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

UTILIZZO PROGETTAZIONE PER "COMPETENZE"	RISPOSTE	%
Si	30	68,18%
No	14	31,82%
Totale	44	



La progettazione come momento di formazione ed espressione di un'attività organizzata

I docenti vedono la progettazione come:

- momento formativo (25,60%) ed organizzato (24,80%)
- luogo in cui esprimere l'inclusione (11,20%)
- occasione per poter valutare (11,20%) e educare (11,20%) la persona

Da questi dati traspare in modo chiaro come l'attività didattica sia intesa come "controllo" di tutte le fasi del processo formativo e come la valutazione non si rivolga solo agli apprendimenti ma coinvolga tutta la persona



La progettazione come momento di formazione ed espressione di un'attività organizzata

In questo la piattaforma di CM consente di:

- predisporre al meglio tutte le fasi dell'attività didattica
(secondo bisogno: organizzazione dell'attività formativa)
- gestire in modo attendibile ed autentico il momento valutativo
(quarto bisogno: valutazione dell'attività formativa)

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
RUOLO DELLA PROGETTAZIONE	RISPOSTE	%
Regolativo	4	3,20%
Normativo	4	3,20%
Prescrittivo	0	0,00%
Controllo	4	3,20%
Gestionale	6	4,80%
Organizzativo	31	24,80%
Inclusivo	14	11,20%
Universale	0	0,00%
Predittivo	2	1,60%
Valutativo	14	11,20%
Formativo	32	25,60%
Educativo	14	11,30%
Totale	125	



Ruolo centrale di Impara Digitale nella formazione alla progettazione

Nelle attività di formazione all'uso della piattaforma CM, ID ha svolto un ruolo fondamentale nel fornire una metodologia "forte" per impostare la progettazione dell'attività formativa:

- il 41,18% docenti (percentuale più alta) ha approcciato una metodologia progettuale dell'attività formativa attraverso percorsi formativi proposti da Impara Digitale
- il 70,45% ha frequentato proposte formative (corsi e/o Summer School) di Impara Digitale
 - il 31,81% partecipato esclusivamente a proposte formative di Impara Digitale (corsi e/o Summer School)



Ruolo centrale di Impara Digitale nella formazione alla progettazione

È da evidenziare un elevato numero di docenti che hanno approfondito la tematica in modo individuale (25,88%).

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
FORMAZIONE ALLA PROGETTAZIONE	RISPOSTE	%
Percorso universitario (laurea)	2	2,35%
Corso organizzato dalla scuola di appartenenza	15	17,65%
Corso organizzato da un organismo facente parte del sistema scuola (UST, USR, MIUR ecc.)	9	10,59%
Corso organizzato da un'università	1	1,18%
Attività formativa organizzata da un'associazione/ente/agenzia di formazione specializzato	0	0,00%
Attività formativa organizzata da ImparaDigitale (SummerSchool)	4	4,71%
Attività formativa condotta da ImparaDigitale (Corso di formazione)	31	36,47%
Attività formativa svolta a livello personale (autodidatta)	22	25,88%
Accompagnamento svolto da un collega	1	1,18%
Totale	85	



Docenti in “formazione” per quanto riguarda la progettazione

La maggior parte dei docenti stanno avvicinandosi ad una cultura della progettazione dell'attività formativa:

- 47,72% da meno di un anno
- 70,45% da meno di due anni



Docenti in “formazione” per quanto riguarda la progettazione

I docenti “esperti” sono la minoranza:

- 29,55% più di due anni
- solo il 4,55% più di cinque anni



Docenti in “formazione” per quanto riguarda la progettazione

I corsi messi in campo da Impara Digitale sull'utilizzo della piattaforma di Curriculum Mapping hanno assunto (anche) il ruolo fondamentale nel formare i docenti alla cultura della progettazione dell'attività formativa.

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

RIFERIMENTO ALLA PROGETTAZIONE	RISPOSTE	%
Meno di 3 mesi	10	22,73%
Da 3 ai 6 mesi	6	13,64%
Da 6 mesi ad 1 anno	5	11,36%
Da 1 anno a 2 anni	10	22,73%
Da 2 anni a 3 anni	5	11,36%
Da 3 anni a 5 anni	6	13,64%
Da 5 anni a 8 anni	1	2,27%
Da 8 anni a 10 anni	0	0,00%
Più di 10 anni	1	2,27%
Totale	44	



Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

RIFERIMENTO ALLA PROGETTAZIONE	RISPOSTE	%
Meno di 1 anno	21	47,72%
Meno di 2 anni	31	70,45%
Da 2 anni a 5 anni	11	25,00%
Più di 5 anni	2	4,55%
Totale	44	



La progettazione “ancora” per una parte minoritaria dell’attività formativa

Oltre i due terzi dei docenti (72,72%) impostano meno del 50% della propria attività didattica annuale secondo una progettazione per competenze.



La progettazione “ancora” per una parte minoritaria dell’attività formativa

Le ragioni sono ravvisabili in diverse (con)cause:

- inesperienza nell’ambito delle competenze e della progettazione:
 - il 43,18% dei docenti si rapporta con le competenze da meno di un anno
 - il 47,72% dei docenti imposta la propria attività formativa mediante una metodologia progettuale rigorosa da meno di un anno
 - il 54,55% dei docenti dichiara di essere ancora "principiante"



La progettazione “ancora” per una parte minoritaria dell’attività formativa

Le ragioni sono ravvisabili in diverse (con)cause:

- criticità connesse con l’utilizzo delle competenze
 - il 42,55% dei docenti non ha ancora compreso completamente natura, ruolo ed impatto delle competenze sul processo di insegnamento/apprendimento



La progettazione “ancora” per una parte minoritaria dell’attività formativa

Le ragioni sono ravvisabili in diverse (con)cause:

- criticità presenti all’interno delle proprie realtà formative
 - il 37,23% dei docenti è scarsamente supportato da colleghi e dall’organizzazione scolastica scuola



La progettazione “ancora” per una parte minoritaria dell’attività formativa

Solo il 13,64% dei docenti imposta oltre il 75% della propria attività didattica annuale secondo una progettazione per competenze.

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

ATTUAZIONE DELLA PROGETTAZIONE	RISPOSTE	%
Meno del 25% dell'attività formativa proposta in un anno scolastico	16	36,36%
Dal 25% al 50% dell'attività formativa proposta in un anno scolastico	16	36,66%
Dal 50% al 75% dell'attività formativa proposta in un anno scolastico	6	13,64%
Oltre il 75% dell'attività formativa proposta in un anno scolastico	5	11,36%
Il 100% dell'attività formativa proposta in un anno scolastico	1	2,27%
Totale	44	



Necessità di investire maggiormente in formazione e in azioni di supporto all'attività docente

I docenti stessi sono consapevoli della loro inesperienza nell'ambito della progettazione per competenze:

- oltre un docente su due (54,55%) dichiara di essersi da poco avvicinato ad una metodica progettuale per competenze e si percepisce di fatto come “principiante”
- un'ulteriore grossa parte (40,92%) ha raggiunto un livello di autonomia tale da poter impostare percorsi formativi senza il supporto esterno di colleghi "esperti"
- solo una minima parte (4,55%) si ritiene esperto e in grado di formare colleghi.

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

AUTOVALUTAZIONE DELLA PROPRIA CAPACITÀ DI PROGETTARE PER COMPETENZE	RISPOSTE	%
Ho iniziato da poco e non possiedo ancora la capacità necessaria per impostare tutta la mia attività formativa tramite una didattica per competenze, in quanto trovo difficoltà nel gestire tutte le fasi della progettazione (Principiante)	24	54,55%
È già da un po' di tempo che ho implementato una didattica per competenze all'interno della mia attività formativa e ritengo di operare con un buon livello di autonomia (Intermedio)	18	40,92%
Sono diversi anni che utilizzo la didattica per competenze nella didattica quotidiana e il livello raggiunto mi consente di valutare le UdA di altri docenti e formare colleghi meno esperti all'interno di corsi (Esperto)	2	4,55%
Totale	44	



Dalla progettazione all'attuazione il passo non è semplice

Il numero di UdA progettate e poi effettivamente attuate nei due anni precedenti l'utilizzo della piattaforma di CM non è elevato:

- sola progettazione:
 - il 61,36% dei docenti ha progettato meno di sette UdA (il 27,27% ne ha progettate meno di quattro)
 - solo il 9,09% ne ha progettate più di dieci



Dalla progettazione all'attuazione il passo non è semplice

Il numero di UdA progettate e poi effettivamente attuate nei due anni precedenti l'utilizzo della piattaforma di CM non è elevato:

- progettazione e attuazione:
 - il 65,90% dei docenti ha progettato e attuato meno di sette UdA (il 36,36% ne ha progettate meno di quattro)
 - solo il 9,09% ne ha progettate e attuate più di dieci
- nessuna progettazione e attuazione:
 - il 15,90% dei docenti coinvolti non ha progettato alcuna UdA o non progettava per competenze



Dalla progettazione all'attuazione il passo non è semplice

Si evidenzia a livello generale una diminuzione nel passaggio dalla progettazione all'attuazione delle UdA



Dalla progettazione all'attuazione il passo non è semplice

Le cause della mancata attuazione possono essere individuate nelle seguenti dimensioni:

- criticità della progettazione come momento:
 - isolamento (40,00%)
 - progettare UdA assieme ad altri colleghi (22,22%) e a livello di CdC (18,18%)

Evitare il rischio di essere gli unici "attori"
all'interno di un processo formativo nuovo e complesso



Dalla progettazione all'attuazione il passo non è semplice

Le cause della mancata attuazione possono essere individuate nelle seguenti dimensioni:

- criticità della progettazione come momento:
 - complessità (38,38%)
 - individuare i riferimenti normativi corretti (5,05%)
 - impostare le fasi (10,10%) e i tempi (16,16%) della progettazione
 - realizzare UdA significativamente valide (7,07%)

Aspetti che risultano difficili da gestire
per un docente “principiante” e/o “isolato/solo”



Dalla progettazione all'attuazione il passo non è semplice

Le cause della mancata attuazione possono essere individuate nelle seguenti dimensioni:

- difficoltà nella progettazione come strumento:
 - fasi e strumenti della valutazione (30,17%)
 - attività significative degli studenti in aula (25,86%)
 - tempi e fasi del percorso (15,51%)
 - competenze mirate (12,93%)
 - metodologie adeguate (7,76%)



Dalla progettazione all'attuazione il passo non è semplice

Sono stimate:

- oltre 210 UdA progettate (media 4,84 UdA per docente partecipante al monitoraggio)
- circa 190 UdA progettate ed effettivamente attuate (media 4,31 UdA per docente partecipante al monitoraggio).

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
UDA PROGETTATE	RISPOSTE	%
1 UdA	4	9,09%
2-3 UdA	8	18,18%
4-6 UdA	15	34,09%
7-10 UdA	6	13,64%
11-15 UdA	3	6,82%
16-20 UdA	0	0,00%
21-30 UdA	1	2,27%
31-50 UdA	0	0,00%
Oltre 50 UdA	0	0,00%
Non ho progettato alcuna UdA	3	6,82%
Non progettavo per competenze	4	9,09%
Totale	44	

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

UDA PROGETTATE E REALIZZATE	RISPOSTE	%
1 UdA	5	11,36%
2-3 UdA	11	25,00%
4-6 UdA	13	29,55%
7-10 UdA	4	9,09%
11-15 UdA	3	6,82%
16-20 UdA	1	2,27%
21-30 UdA	0	0,00%
31-50 UdA	0	0,00%
Oltre 50 UdA	0	0,00%
Non ho progettato alcuna UdA	3	6,82%
Non progettavo per competenze	4	9,09%
Totale	44	

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

CRITICITÀ NELLA PROGETTAZIONE UDA	RISPOSTE	%
Reperire le indicazioni ministeriali specifiche per la mia disciplina/grado/curriculum scolastico	5	5,05%
Progettare UdA interdisciplinari	11	11,11%
Progettare UdA con i colleghi	22	22,22%
Progettare UdA a livello di CdC	18	18,18%
Progettare UdA trasversali alle discipline/insegnamenti	10	10,10%
Progettare UdA che riescano ad incrociare competenze, abilità e conoscenze	7	7,07%
Progettare in modo sistematico le fasi della progettazione	10	10,10%
Impostare i tempi della progettazione	16	16,16%
Totale	99	

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

DIFFICOLTÀ NELLA PROGETTAZIONE UDA	RISPOSTE	%
Strutturare l'attività formativa	5	4,31%
Individuare le competenze mirate	15	12,93%
Suddividere l'attività in fasi	5	4,31%
Strutturare la fase di valutazione	18	15,52%
Predisporre le griglie di valutazione	17	14,66%
Pensare attività significative	14	12,07%
Strutturare le attività in aula	11	9,48%
Individuare i prodotti da realizzare	1	0,86%
Selezionare gli strumenti tecnologici più adeguati	3	2,59%
Strutturare le attività degli studenti	5	4,31%
Individuare le metodologie da attuare	9	7,76%
Individuare i tempi di attuazione dell'UdA	13	11,21%
Totale	116	



Non è semplice il passaggio dal singolo al gruppo alla rete

La maggior parte delle UdA (76,11%) progettate nei due anni precedenti l'utilizzo della piattaforma di CM non va oltre il CdC:

- il 14,93% delle UdA coinvolge tutti i docenti del CdC
- quasi un terzo di esse (32,84%) coinvolge una sola disciplina
- il 13,43% delle UdA “sfonda” il muro della singola classe, coinvolgendo docenti di altri CdC
- il 2,99% delle UdA progettate coinvolge realtà anche al di fuori del proprio istituto

Sez. 2 - La progettazione

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

TIPOLOGIA UDA PROGETTATE	RISPOSTE	%
UdA monodisciplinari	22	32,84%
UdA interdisciplinari coinvolgenti non tutti docenti del CdC	19	28,36%
UdA interdisciplinari coinvolgenti tutti docenti del CdC	10	14,93%
UdA interdisciplinari coinvolgenti docenti di altri CdC appartenenti al proprio istituto	7	10,45%
UdA interdisciplinari coinvolgenti docenti di altri CdC non appartenenti al proprio istituto ma appartenenti al proprio grado scolastico	0	0,00%
UdA interdisciplinari coinvolgenti docenti di altri CdC non appartenenti al proprio istituto e non appartenenti al proprio grado scolastico	2	2,99%
Non ho progettato alcuna UdA	3	4,48%
Non progettavo per competenze	4	5,97%
Totale	67	



Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

PROGETTAZIONE PER "COMPETENZE" SU CM	RISPOSTE	%
Si	19	43,18%
No	25	56,82%
Totale	44	

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

FORMAZIONE ALL'UTILIZZO DEL CM	RISPOSTE	%
Attività formativa organizzata dalla scuola di appartenenza con formatore interno	3	5,08%
Attività formativa organizzata dalla scuola di appartenenza con formatore esterno non facente capo ad Impara Digitale	1	1,69%
Attività formativa organizzata dalla scuola di appartenenza con formatore di Impara Digitale	1	1,69%
Attività formativa organizzata da un organismo facente parte del sistema scuola (UST, USR, MIUR ecc.) e condotto da formatori di Impara Digitale	13	22,03%
Attività formativa organizzata da Impara Digitale (SummerSchool)	3	5,08%
Attività formativa condotta da Impara Digitale (Corso di formazione)	29	49,15%
Attività formativa svolta a livello personale (autodidatta)	9	15,25%
Totale	59	



Rapidità e facilità nell'appropriazione della piattaforma CM da parte dei docenti

La piattaforma CM risulta di facile comprensione e di rapido utilizzo:

- quasi i due terzi dei docenti (61,36%) ha impiegato meno di due mesi ad apprendere la piattaforma CM (il 50,00% meno di un mese)
- quasi un docente su due (47,73%) non ha avuta necessità di alcun supporto/aiuto al suo utilizzo



Rapidità e facilità nell'appropriazione della piattaforma CM da parte dei docenti

Si hanno rapidità e facilità nell'appropriazione della piattaforma CM nonostante le criticità e le difficoltà evidenziate nelle slide precedenti e riguardanti

- dimensioni fondamentali della progettazione dell'attività formativa:
 - isolamento 40,00%
 - complessità dell'argomento 38,38%
 - difficoltà nella progettazione della valutazione 30,17%
 - difficoltà nell'individuare attività significative 25,86%
 - difficoltà nell'individuazione di tempi e fasi 15,51%



Rapidità e facilità nell'appropriazione della piattaforma CM da parte dei docenti

Si hanno rapidità e facilità nell'appropriazione della piattaforma CM nonostante le criticità e le difficoltà evidenziate nelle slide precedenti e riguardanti

- inesperienza nella progettazione per competenze:
 - il 61,36% dei docenti si rapporta con le competenze da meno di due anni
 - il 70,45% progetta per competenze da meno di due anni

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

TEMPO DI APPRENDIMENTO UTILIZZO DEL CM	RISPOSTE	%
Meno di 1 mese	22	50,00%
Da 1 mese a 2 mesi	5	11,36%
Da 2 a 3 mesi	4	9,09%
Da 3 a 4 mesi	2	4,55%
Da 4 a 6 mesi	0	0,00%
Più di 6 mesi	0	0,00%
Sto ancora imparando ad utilizzare la piattaforma	11	25,00%
Totale	44	

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

SUPPORTO APPRENDIMENTO UTILIZZO DEL CM	RISPOSTE	%
Si. Ho chiesto aiuto ad un docente esperto della mia scuola	7	15,91%
Si. Ho chiesto aiuto ad un docente esperto di un'altra scuola	6	13,64%
Si. Ho chiesto aiuto ad un formatore di ImparaDigitale (presenza)	9	20,45%
Si. Ho chiesto aiuto ad un formatore di ImparaDigitale (telefono)	0	0,00%
Si. Ho chiesto aiuto ad un formatore di ImparaDigitale (email)	1	2,27%
Non ho avuto necessità di alcun supporto/aiuto	21	47,73%
Totale	44	



Le questioni riguardano la progettazione e non l'utilizzo della piattaforma

L'elevato numero di docenti (72,73%) che ha attuato solo il 25% dell'intera attività formativa con la piattaforma di CM (il 90,90% ne ha impostato meno del 50%) evidenzia il fatto che al momento la piattaforma non sta migliorando la situazione antecedente la sua introduzione (il 72,72% aveva impostato meno del 50% dell'intera attività didattica nei due anni precedenti).



Le questioni riguardano la progettazione e non l'utilizzo della piattaforma

È importante sottolineare come

- i due terzi dei docenti (65,90%) utilizzano la piattaforma da meno di tre mesi (il 95,45% da meno di sei mesi)
- il 25,00% dichiara di essere ancora nella fase di formazione all'uso

Con questa prospettiva risulta naturale pensare che oltre la metà (56,82%) dei docenti coinvolti abbia progettato e realizzato attività formative esternamente alla piattaforma

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

DA QUANTO SI UTILIZZA CM PER PROGETTARE	RISPOSTE	%
Da meno di 1 mese	18	40,91%
Da 1 a 2 mesi	4	9,09%
Da 2 a 3 mesi	7	15,91%
Da 3 a 4 mesi	10	22,73%
Da 4 a 6 mesi	3	6,82%
Da 6 a 9 mesi	0	0,00%
Da 9 a 12 mesi	1	2,27%
Da 12 a 18 mesi	0	0,00%
Da 18 a 24 mesi	1	2,27%
Da più di 24 mesi	0	0,00%
Totale	44	



Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

DA QUANTO SI UTILIZZA CM PER PROGETTARE	RISPOSTE	%
Da meno di 3 mesi	29	65,90%
Da 3 a 6 mesi	13	29,54%
Da 6 a 12 mesi	1	2,27%
Da più di 12 mesi	1	2,27%
Totale	44	

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

ATTUAZIONE DELLA PROGETTAZIONE	RISPOSTE	%
Meno del 25% dell'intera attività formativa	32	72,73%
Dal 25% al 50% dell'intera attività formativa	8	18,18%
Dal 50% al 75% dell'intera attività formativa	2	4,55%
Oltre il 75% dell'intera attività formativa	2	4,55%
100% dell'attività formativa	0	0,00%
Totale	44	



Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

ALTRE PERCORSI PROGETTUATI/ATTUATI	RISPOSTE	%
No, non ho realizzato altri progetti oltre quelli sviluppati dentro la piattaforma di Curriculum Mapping	19	43,18%
Si, ho realizzato altri progetti oltre quelli sviluppati dentro la piattaforma di Curriculum Mapping	25	56,82%
Totale	44	



La piattaforma CM non accresce la complessità nella progettazione o ne ostacola l'attuazione

Il numero di UdA progettate e poi effettivamente attuate all'interno della piattaforma di CM è inferiore rispetto alle UdA progettate e attuate nel periodo precedente l'utilizzo della piattaforma:

- sola progettazione: il 75,00% dei docenti ne ha progettate meno di sette (il 70,45% ne ha progettate meno di quattro) e nessuno ne ha progettate più di dieci



La piattaforma CM non accresce la complessità nella progettazione o ne ostacola l'attuazione

Il numero di UdA progettate e poi effettivamente attuate all'interno della piattaforma di CM è inferiore rispetto alle UdA progettate e attuate nel periodo precedente l'utilizzo della piattaforma:

- progettazione e attuazione: il 70,45% dei docenti ne ha progettate e attuate meno di sette (il 65,90% ne ha progettate meno di quattro) e nessuno ne ha progettate e attuate più di dieci



La piattaforma CM non accresce la complessità nella progettazione o ne ostacola l'attuazione

Il numero di UdA progettate e poi effettivamente attuate all'interno della piattaforma di CM è inferiore rispetto alle UdA progettate e attuate nel periodo precedente l'utilizzo della piattaforma:

- nessuna progettazione e attuazione: il 27,27% dei docenti coinvolti non ha progettato alcuna UdA all'interno della piattaforma CM



La piattaforma CM non accresce la complessità nella progettazione o ne ostacola l'attuazione

Si evidenzia a livello generale una diminuzione delle progettazioni e attuazione delle UdA nel passaggio all'ausilio della piattaforma CM. Le cause di questo abbassamento sono già state evidenziate in precedenza e si possono riassumere in due macro classi:

- non riconducibili all'utilizzo della piattaforma CM: scarsa autonomia da parte del docente (**slide XX**), criticità e difficoltà della progettazione (**slide XX**)
- riconducibili all'utilizzo della piattaforma CM: inesperienza nell'uso della piattaforma (**slide XX, XX**)



La piattaforma CM non accresce la complessità nella progettazione o ne ostacola l'attuazione

Per quanto riguarda la mancata attuazione delle UdA si riscontrano questioni imputabili ad aspetti organizzativo-gestionali interni alla singola realtà:

- aspetti organizzativi (33,34%):
 - mancanza di tempo da parte del docente (22,92%)
 - variazione della programmazione interna al CdC (10,42%)



La piattaforma CM non accresce la complessità nella progettazione o ne ostacola l'attuazione

Per quanto riguarda la mancata attuazione delle UdA si riscontrano questioni imputabili ad aspetti organizzativo-gestionali interni alla singola realtà:

- aspetti gestionali (79,07%):
 - condizioni interne alla scuola mutate o non più favorevoli all'attuazione (40,90%)
 - mancata disponibilità dei docenti inizialmente coinvolti (12,50%)
 - fattori esterni alla scuola ostacolanti l'attuazione (16,67%)



La piattaforma CM non accresce la complessità nella progettazione o ne ostacola l'attuazione

Si sono stimate oltre 76 UdA progettate (media 1,72 UdA per docente partecipante al monitoraggio) e circa 64 UdA progettate ed effettivamente attuate (media 1,45 UdA per docente partecipante al monitoraggio).

Tale valore è comprensibile considerando che il 25,00% dei docenti ha dichiarato di star ancora imparando ad utilizzare la piattaforma (**slide XX**).

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
UDA PROGETTATE CON CM	RISPOSTE	%
1 UdA	19	43,18%
2-3 UdA	12	27,27%
4-6 UdA	2	4,55%
7-10 UdA	2	4,55%
11-15 UdA	0	0,00%
16-20 UdA	0	0,00%
21-30 UdA	0	0,00%
31-50 UdA	0	0,00%
Oltre 50 UdA	0	0,00%
Non ho progettato alcuna UdA con la piattaforma di Curriculum Mapping	9	20,45%
Totale	44	

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

UDA PROGETTATE CON CM E ATTUATE	RISPOSTE	%
1 UdA	18	40,91%
2-3 UdA	11	25,00%
4-6 UdA	2	4,55%
7-10 UdA	1	2,27%
11-15 UdA	0	0,00%
16-20 UdA	0	0,00%
21-30 UdA	0	0,00%
31-50 UdA	0	0,00%
Oltre 50 UdA	0	0,00%
Non ho progettato ed attuato alcuna UdA con la piattaforma di Curriculum Mapping	12	27,27%
Totale	44	

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

RAGIONI PER UDA NON ATTUATE	RISPOSTE	%
Non ho avuto tempo per attuare l'UdA	11	22,92%
All'interno della mia realtà le condizioni non erano più favorevoli all'attuazione	12	25,00%
Avendo cambiato istituto, non ho più potuto continuare con il progetto	0	0,00%
I docenti con cui ho progettato non erano più disponibili	6	12,50%
Sono intervenuti fattori esterni che mi hanno impedito di attuare l'UdA	8	16,67%
L'attività progettata si è rivelata non attuabile	0	0,00%
L'attività progettata si è rivelata infattibile	0	0,00%
Il CdC ha preferito attuare altri progetti formativi	5	10,42%
La situazione all'interno della classe è mutata ed ho preferito rimandare il progetto ad altri momenti	6	12,50%
Totale	48	



La piattaforma CM riduce i tempi della progettazione delle UdA

I docenti docenti coinvolti nel monitoraggio ritengono che la piattaforma CM abbia fatto:

- ridurre i tempi della progettazione (59,09%)
- aumentare i tempi della progettazione (22,74%)
- non abbia apportato benefici/svantaggi a livello tempistico (18,18%).

Sez. 3 - La progettazione nel CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
TEMPISTICHE PROGETTAZIONE UDA	RISPOSTE	%
1 - Riduce i tempi di progettazione	6	13,64%
2	12	27,27%
3	8	18,18%
4	8	18,18%
5	2	4,55%
6	6	13,64%
7 - Aumenta i tempi di progettazione	2	4,55%
Totale	44	



La piattaforma CM agevola la progettazione delle UdA

Considerando solo i docenti che hanno effettivamente svolto l'intero processo didattico all'interno della piattaforma CM (progettazione ed attuazione dell'UdA):

- il 68,42% ritiene che la piattaforma CM agevoli la progettazione
- solo il 10,53% di essi (2 docenti) ritiene che la piattaforma complichino lievemente la progettazione
- nessuno dichiara che la piattaforma complichino in modo significativo la progettazione



La piattaforma CM agevola la progettazione e l'attuazione delle UdA

In linea con quanto espresso nella slide precedente:

- il 68,42% dei docenti che hanno attuato l'UdA progettata con la piattaforma CM dichiara che tale ambiente agevoli l'attuazione
- solo il 10,53% di essi (2 docenti) ritiene che la piattaforma complichino lievemente l'attuazione
- nessuno dichiara che la piattaforma complichino in modo significativo la progettazione

Sez. 4 - Efficacia piattaforma CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
AGEVOLAZIONE PROGETTAZIONE UDA	RISPOSTE	%
1 - Agevola la progettazione	7	36,84%
2	5	26,32%
3	1	5,26%
4	4	21,05%
5	2	10,53%
6	0	0,00%
7 - Complica la progettazione	0	0,00%
Totale	19	

Sez. 4 - Efficacia piattaforma CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
AGEVOLAZIONE ATTUAZIONE UDA	RISPOSTE	%
1 - Agevola l'attuazione	6	31,58%
2	6	31,58%
3	1	5,26%
4	4	21,05%
5	2	10,53%
6	0	0,00%
7 - Complica l'attuazione	0	0,00%
Totale	19	



La piattaforma CM risponde alle esigenze della scuola e del docente

Come evidenziato nella **slide XX**, per il 68,42% dei docenti la piattaforma CM agevola la progettazione delle UdA in particolar modo per le seguenti modalità:

- progettazione dell'attività formativa (34,88%):
 - aderire alle richieste ministeriali (18,60%)
 - riduzione tempi della progettazione (16,28%)



La piattaforma CM risponde alle esigenze della scuola e del docente

Come evidenziato nella **slide XX**, per il 68,42% dei docenti la piattaforma CM agevola la progettazione delle UdA in particolar modo per le seguenti modalità:

- creazione rete (27,90%):
 - progettazione UdA interdisciplinari (16,28%)
 - progettazione UdA con altri docenti del proprio istituto (11,63%)



La piattaforma CM risponde alle esigenze della scuola e del docente

Come evidenziato nella **slide XX**, per il 68,42% dei docenti la piattaforma CM agevola la progettazione delle UdA in particolar modo per le seguenti modalità:

- qualità dell'UdA (27,90%):
 - strutturazione fasi UdA (16,28%)
 - aspetti connessi con la valutazione (11,62%)

Sez. 4 - Efficacia piattaforma CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

MODALITÀ AGEVOLAZIONE DEL CM	RISPOSTE	%
Reperire le indicazioni ministeriali specifiche per la mia disciplina/grado/curriculum scolastico	8	18,60%
Progettare UdA interdisciplinari	7	16,28%
Progettare UdA con docenti di altre discipline (medesimo istituto)	5	11,63%
Progettare UdA con docenti di altre discipline (altri istituti)	0	0,00%
Creare una rete di docenti con cui progettare e realizzare percorsi formativi	0	0,00%
Progettare UdA a livello di CdC	3	6,98%
Ridurre i tempi della progettazione	7	16,28%
Strutturare in modo sistematico le fasi della progettazione	7	16,28%
Valutare in modo sistematico le attività formative	3	6,98%
Predisporre griglie di valutazione adeguate alle competenze mirate	2	4,65%
La piattaforma di CM non mi ha agevolato in alcun modo nella mia attività di progettazione	1	2,33%
Totale	43	



La piattaforma facilita il docente negli aspetti più complessi della progettazione

La piattaforma CM è uno strumento fondamentale per agevolare il docente nelle delicate fasi della progettazione dell'attività formativa.



La piattaforma facilita il docente negli aspetti più complessi della progettazione

Come presentato nella **slide XX**, le difficoltà che i docenti manifestano nella fase di progettazione sono:

- fasi e strumenti della valutazione (30,17%)
- attività significative degli studenti in aula (25,86%)
- tempi e fasi del percorso (15,51%)
- individuazione competenze mirate (12,93%)
- metodologie adeguate (7,76%)



La piattaforma facilita il docente negli aspetti più complessi della progettazione

I docenti rilevano che la piattaforma CM agevola la progettazione nei seguenti aspetti:

- tempi e fasi del percorso (26,66%)
- individuazione competenze mirate (22,22%)
- fasi e strumenti della valutazione (20,00%)
- attività significative degli studenti in aula (17,78%)
- metodologie adeguate (2,22%)



La piattaforma facilita il docente negli aspetti più complessi della progettazione

La piattaforma, quindi, non solo risponde alle esigenze progettuali del docente, ma risponde alla professionalità docente in due modi:

- fa crescere la consapevolezza del docente sul ruolo centrale (22,22%, voce singola con percentuale più alta) che la fase di individuazione delle competenze ha all'interno della progettazione dell'attività didattica
- fa aumentare la percezione del docente sull'efficacia della propria progettazione (89,47%)

Sez. 4 - Efficacia piattaforma CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
ASPETTI AGEVOLANTI LA PROGETTAZIONE	RISPOSTE	%
Strutturare l'attività formativa	4	8,89%
Individuare le competenze mirate	10	22,22%
Suddividere l'attività in fasi	8	17,78%
Strutturare la fase di valutazione	4	8,89%
Predisporre le griglie di valutazione	5	11,11%
Pensare attività significative	3	6,67%
Strutturare le attività in aula	2	4,44%
Individuare i prodotti da realizzare	1	2,22%
Selezionare gli strumenti tecnologici più adeguati	3	6,67%
Strutturare le attività degli studenti	3	6,67%
Individuare le metodologie da attuare	1	2,22%
Individuare i tempi di attuazione dell'UdA	0	0,00%
La piattaforma di Curriculum Mapping non mi ha agevolato in alcun modo nel creare un'UdA	1	2,22%
	45	

Sez. 4 - Efficacia piattaforma CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

AUTOPERCEZIONE DELL'EFFICACIA DEL CM	RISPOSTE	%
Si, ritengo che la piattaforma di Curriculum Mapping abbia fatto aumentare l'efficacia della progettazione dell'attività formativa	17	89,47%
No, ritengo che la piattaforma di Curriculum Mapping non abbia fatto aumentare l'efficacia della progettazione dell'attività formativa	1	5,26%
Non posso rispondere in quanto non ho ancora messo in atto alcuna attività formativa progettata tramite la piattaforma di Curriculum Mapping	1	5,26%
Totale	19	



**Fattori esterni alla piattaforma CM possono
divenire elementi di criticità:
abilità e dotazioni tecnologiche, frequenza d'uso**

Dei 19 docenti, che hanno progettato le UdA con la piattaforma CM e successivamente sono riusciti ad attuarle, oltre i due terzi (68,42%) ha evidenziato criticità nell'uso della piattaforma.



Fattori esterni alla piattaforma CM possono divenire elementi di criticità: abilità e dotazioni tecnologiche, frequenza d'uso

Le criticità sono principalmente connesse alle abilità informatiche del docente, alla dotazione tecnologica della scuola e alla frequenza d'uso dell'ambiente di progettazione anziché ad aspetti strutturali della piattaforma:

- il 47,06% riscontra l'esigenza di avere una pratica costante con lo strumento al fine di non dimenticare le procedure necessarie alla predisposizione dell'UdA



Fattori esterni alla piattaforma CM possono divenire elementi di criticità: abilità e dotazioni tecnologiche, frequenza d'uso

Le criticità sono principalmente connesse alle abilità informatiche del docente, alla dotazione tecnologica della scuola e alla frequenza d'uso dell'ambiente di progettazione anziché ad aspetti strutturali della piattaforma:

- il 29,41% evidenzia il bisogno di utilizzare strumenti meno tecnologici (11,76%) e non connessi alla rete internet (17,65%) per progettare l'attività formativa

Sez. 5 - Criticità progettazione con CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
EVIDENZA CRITICITÀ CON CM	RISPOSTE	%
Si	6	31,58%
No	13	68,42%
Totale	19	


Sez. 5 - Criticità progettazione con CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM

RAGIONI MANCATO COMPLETAMENTO UDA IN CM	RISPOSTE	%
Non ho avuto tempo per completare l'UdA	4	30,77%
Non ho compreso alcuni elementi/voci della piattaforma di CM	0	0,00%
La piattaforma di CM non si adatta alla mia metodologia di progettazione per competenze	1	7,69%
Non conosco alcuni elementi/voci della piattaforma di CM	2	15,38%
Ho fatto fatica ad orientarmi all'interno della piattaforma di CM	1	7,69%
Ho trovato che la piattaforma di CM era troppo complessa	0	0,00%
Non ho avuto una formazione adeguata per poter utilizzare la piattaforma di CM	0	0,00%
Non ho trovato alcun docente nella mia scuola che potesse aiutarmi nel superare le difficoltà incontrate	0	0,00%
Non ho avuto la possibilità di contattare ID per avere il supporto necessario	0	0,00%
Non ho avuto il tempo di contattare ID per avere il supporto necessario	2	15,38%
Non sapevo chi contattare per avere un aiuto/supporto	0	0,00%
La mia capacità di progettare per competenze non è adeguata per poter utilizzare la piattaforma di CM	3	23,08%
Totale	13	

Sez. 5 - Criticità progettazione con CM

ID - CURRICULUM MAPPING - MONITORAGGIO CM		
CRITICITÀ NELLA PROGETTAZIONE CON CM	RISPOSTE	%
La piattaforma di Curriculum Mapping fa aumentare i tempi della progettazione	0	0,00%
Alcuni elementi/voci della piattaforma di Curriculum Mapping sono di difficile comprensione	0	0,00%
La piattaforma di Curriculum Mapping potrebbe non adattarsi alla metodologia di progettazione dell'insegnante	0	0,00%
Alcuni elementi/voci della piattaforma di Curriculum Mapping sono sconosciuti	0	0,00%
La piattaforma di Curriculum Mapping è troppo rigida	0	0,00%
Il docente fa fatica nell'orientarsi all'interno della piattaforma	1	5,88%
Sorge il timore di fare un errore e cancellare tutta la programmazione inserita	1	5,88%
La complessità della piattaforma di Curriculum Mapping può intimorire l'insegnante che si avvicina per la prima volta	0	0,00%
Bisogna utilizzarla frequentemente altrimenti si dimenticano le procedure di utilizzo	8	47,06%
Il docente preferisce utilizzare risorse per la progettazione meno tecnologiche	2	11,76%
Il docente preferisce utilizzare risorse per la progettazione non connesse alla rete internet	3	17,65%
Il docente esprime riserve in merito alla privacy relativa all'inserimento di informazioni personali e/o degli studenti	2	11,76%
La piattaforma di Curriculum Mapping non contiene dimensioni che possano essere fonte di criticità	0	0,00%
Totale	17	



Riflessioni conclusive sull'esperienza di utilizzo della piattaforma di CM (1/5)

L'esperienza dell'utilizzo della piattaforma di CM di ID mette in rilievo l'importanza della formazione necessaria al corpo docente della scuola per adottare definitivamente la tanto attesa didattica per competenze.

Articoliamo le nostre riflessioni conclusive secondo i seguenti punti:

1. La didattica per competenze è una richiesta che incombe sul sistema scuola
2. Il concetto di “competenze”
3. Gli strumenti che possono aiutare il docente nella progettazione didattica per competenze
4. L'utilizzo di una piattaforma software

1. La didattica per competenze è una richiesta che incombe sul sistema scuola

Come sempre accade nei processi di cambiamento della pubblica amministrazione, la trasformazione sostanziale del sistema scuola nel nostro Paese deve fare i conti con un vincolo normativo che non può rimanere disatteso a lungo. Cambiare un modello didattico che per decenni ha operato con docenti abituati ad erogare un sapere legato alle materie ad un modello che invece mette al centro le competenze che gli studenti devono acquisire è un'operazione ciclopica. L'esperienza di ID testimonia che i docenti iniziano ad avvertire questa urgenza e sono alla ricerca di un aiuto per realizzare il cambiamento.

2. Il concetto di “competenze”

Quando al centro del modello didattico si mettono le competenze si opera una straordinaria trasformazione culturale: non ha più importanza quello che viene detto, ma conta ciò che i discenti effettivamente assimilano. Le modalità di svolgimento della didattica assumono una importanza maggiore rispetto ai contenuti e al sapere nozionistico. La didattica “per competenze” è una rivoluzione costosa per il docente, che si vede obbligato a riprogettare tutto: un costo molto elevato per chi ha anni di insegnamento alle spalle.

3. Gli strumenti che possono aiutare il docente nella progettazione didattica per competenze

La riprogettazione della didattica secondo il modello delle competenze è anche costosa perché estremamente complessa. Lo studio esplorativo ha documentato con precisione questa problematica: la formazione ricevuta dai docenti in merito è insufficiente. In questo vuoto, i docenti del sistema scuola hanno un bisogno prioritario di aggiornamento, sia per adeguarsi al vincolo normativo sia per trasformare la propria professionalità. La piattaforma di CM è uno strumento che viene in aiuto al docente per rispondere a queste sfide, come ben evidenziato dai partecipanti allo studio esplorativo.

4. L'utilizzo di una piattaforma software

Un ultimo ordine di problemi riguarda l'utilizzo di una piattaforma software. Lo studio esplorativo ha dimostrato che, anche per il CM, si incontrano tutte le problematiche di apprendimento ed effettivo utilizzo di una tecnologia. A tale proposito è utile richiamare le precedenti iniziative di monitoraggio degli utenti condotte da ID (Caporarello, Magni, Pennarola – “*When Teachers Support Students in Technology Mediated Learning*”, in *Organizational Innovation and Change*, Vol 13, Springer, Ottobre 2015): è emerso che l'adozione convinta di una tecnologia è una funzione del supporto ricevuto, dell'urgenza del bisogno da soddisfare, e delle funzioni specifiche offerte dalla tecnologia.



Un percorso futuro tracciato: da una piattaforma di CM per pochi pionieri, ad una soluzione di massa

L'urgenza del bisogno da soddisfare è chiaramente espressa dalla situazione normativa e dalla richiesta di cambiamento della didattica del sistema scolastico.

Il supporto al corpo docente può essere svolto da soggetti come ID. La questione è come aumentarne l'impatto, moltiplicare le iniziative di formazione, compatibilmente con tempi e budget.

Le funzioni svolte dalla piattaforma di CM si sono mostrate efficaci e possono solo essere ulteriormente ampliate per assistere meglio gli utenti.